

Методические рекомендации и анализ судебной практики по рассмотрению заявлений о взыскании судебных расходов и вознаграждения арбитражных управляющих в делах о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц за период 2022-2023 года.

**(одобрены постановлением президиума
Арбитражного суда Волгоградской области от 14.05.2024)**

Настоящие методические рекомендации и аналитическая справка по судебной практике рассмотрения заявлений о взыскании судебных расходов и вознаграждения арбитражных управляющих в делах о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц подготовлена во исполнение п.4.6 плана работы Арбитражного суда Волгоградской области на первое полугодие 2024 года.

При рассмотрении заявлений о взыскании судебных расходов и вознаграждения арбитражного управляющего (фиксированного, процентного, стимулирующего, дополнительного) в делах о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц суд руководствуется:

- Конституцией Российской Федерации;
- Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации;
- Федеральным законом №127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве);
- Гражданским кодексом Российской Федерации;
- иными федеральными законами, когда их применение предусмотрено законодательством о банкротстве;
- Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)";
- Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 (ред. от 30.07.2013) "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)";
- Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 22.06.2012 N 35 (ред. от 21.12.2017) "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве";
- Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 N 97 "О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве";
- Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 N 91 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве";
- Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела";
- Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве";
- Информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах";

- Обзором судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016);
- Обзором судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2017);
- Обзором судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 11.10.2023).

Методические рекомендации подготовлены в целях обеспечения единообразного применения выработанных правовых подходов при рассмотрении сходных дел и учитывают в том числе, правовые позиции, изложенные в судебных актах Верховного Суда Российской Федерации, Арбитражного суда Поволжского округа и иных округов, Двенадцатого арбитражного апелляционного суда.

I. Вознаграждение арбитражного управляющего.

1. Арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве. Вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов (п. п. 1, 3 ст. 20.6 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)). Конкретный размер вознаграждения определяется в зависимости от процедуры банкротства.

Также необходимо учесть, что процентное вознаграждение арбитражного управляющего зависит от объема и качества выполненной им работы ([п. 23 Обзора судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 11.10.2023](#) (далее - Обзор)).

Для расчета суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего балансовая стоимость активов должника определяется по данным бухгалтерской отчетности по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате введения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве (п. 14 ст. 20.6 Закона о банкротстве).

При этом под балансовой стоимостью активов следует понимать валюту баланса должника, то есть сумму оборотных и внеоборотных активов по данным бухгалтерского баланса должника ([п. 12.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N 97 "О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве"](#) (далее - Постановление N 97)).

При расчете суммы процентов по вознаграждению на основании балансовой стоимости активов должника (пункты 10 - 12 и 14 статьи 20.6 Закона о банкротстве) суд вправе снизить их сумму исходя из действительной стоимости имеющихся у должника активов по ходатайству участвующего в деле лица при условии, что им будет доказано, что действительная стоимость активов значительно меньше стоимости, рассчитанной на основании бухгалтерской отчетности. Если будет доказано, что имеются серьезные сомнения в том, что действительная стоимость активов не отличается существенно от стоимости, рассчитанной на основании бухгалтерской отчетности, однако невозможно точно определить действительную стоимость, то суд вправе приостановить рассмотрение вопроса об определении размера процентов по вознаграждению до реализации активов должника в ходе процедуры банкротства (п. 12.6 Постановления N 97).

Кроме того, если на момент вынесения судебного акта об определении суммы процентов не имелось серьезных сомнений в достоверности данных бухгалтерской отчетности, но впоследствии после реализации активов должника выяснилось, что вырученная сумма значительно меньше, чем ранее определенная на основании

бухгалтерской отчетности стоимость активов, то судебный акт об определении размера процентов также может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам (пункт 1 части 2 статьи 311 АПК РФ) ([Определение Верховного Суда РФ от 20.05.2021 N 310-ЭС16-14110\(4\) по делу N А48-2041/2014](#)).

При расчете суммы процентов по вознаграждению внешнего, конкурсного и финансового управляющего не учитывается удовлетворение требований кредиторов, произведенное за счет денежных средств, поступивших в результате привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности (п. 3.1 ст. 20.6 Закона о банкротстве).

2. Арбитражный управляющий имеет право на получение дополнительного стимулирующего вознаграждения в виде процентов в связи с привлечением к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих должника, зависящего от результатов работы и реального вклада управляющего в конечный результат (стимулирующее вознаграждение) (п. 3.1 ст. 20.6 Закона о банкротстве, [п. 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве"](#) (далее - постановление Пленума ВС РФ № 53)).

Арбитражный управляющий имеет право на получение стимулирующего вознаграждения, если докажет, что погашение требований кредиторов (уполномоченного органа) вызвано подачей им заявления о привлечении лица, контролирующего должника, к субсидиарной ответственности.

Если будет установлено, что положительный результат в виде намерения погасить требования кредиторов (уполномоченного органа) обусловлен подачей арбитражным управляющим заявления о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, в судебном акте об удовлетворении заявления о намерении, помимо прочего, суд указывает размер причитающегося управляющему стимулирующего вознаграждения, выплачиваемого лицом, погашающим требования, сверх суммы требований кредиторов (уполномоченного органа).

Определяя размер стимулирующего вознаграждения, суд учитывает, насколько действия арбитражного управляющего способствовали компенсации имущественных потерь кредиторов (уполномоченного органа) лицом, погашающим их требования ([п. 65 постановления Пленума ВС РФ № 53](#)).

В силу пункта 64 постановления Пленума ВС РФ № 53 арбитражный управляющий имеет право на получение 30 процентов от поступившей в конкурсную массу суммы. Данные средства включают в себя компенсацию издержек арбитражного управляющего, возникших в связи с привлечением им иных лиц для оказания управляющему помощи в подготовке необходимых материалов и представлении интересов при разрешении соответствующего спора в суде, а также на стадии исполнения судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности. (Аналогичная позиция изложена в [Постановлениях Арбитражного суда Поволжского округа от 06.11.2020 по делу N А12-29855/2018](#); [от 07.07.2020 по делу N А57-5947/2017](#); [от 22.07.2019 по делу N А65-22491/2016](#)).

Также собранием кредиторов может быть установлено дополнительное вознаграждение арбитражному управляющему, которое выплачивается за счет средств кредиторов, принявших решение об установлении такого вознаграждения, или причитающихся им платежей в счет погашения их требований (п. п. 7 и 8 ст. 20.6, абз. 7 п. 2 ст. 12 Закона о банкротстве).

Устанавливаемое собранием кредиторов дополнительное вознаграждение арбитражного управляющего за счет средств кредиторов, принявших решение об установлении дополнительного вознаграждения, или причитающихся им платежей в счет погашения их требований (пункты 7 и 8 статьи 20.6) не подлежит утверждению судом и выплачивается в соответствии с решением собрания кредиторов. Такое вознаграждение в

случае его невыплаты может быть взыскано судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению арбитражного управляющего в порядке, установленном статьей 60 Закона, с выдачей исполнительного листа ([п. 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 60 \(ред. от 20.12.2016\) "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности \(банкротстве\)"](#)).

II. Вознаграждение временного управляющего.

Размер фиксированной суммы вознаграждения составляет 30 000 руб. в месяц (абз. 3 п. 3 ст. 20.6 Закона о банкротстве).

В силу п. 10 ст. 20.6 Закона о банкротстве сумма процентов по вознаграждению временного управляющего составляет процент от балансовой стоимости активов должника, но не может превышать шестидесяти тысяч рублей.

III. Вознаграждение административного управляющего.

Размер фиксированной суммы вознаграждения составляет 15 000 руб. в месяц (абз. 4 п. 3 ст. 20.6 Закона о банкротстве).

В силу п. 11 ст. 20.6 Закона о банкротстве сумма процентов по вознаграждению административного управляющего составляет процент от балансовой стоимости активов должника.

IV. Вознаграждение внешнего управляющего.

Размер фиксированной суммы вознаграждения составляет 45 000 руб. в месяц (абз. 5 п. 3 ст. 20.6 Закона о банкротстве).

Согласно абз. 2 п. 12 ст. 20.6 Закона о банкротстве сумма процентов по вознаграждению внешнего управляющего при прекращении производства по делу о банкротстве в связи с удовлетворением требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов (абзац второй пункта 6 статьи 119 и абзац второй пункта 2 статьи 120 Закона о банкротстве) составляет восемь процентов сумм, направленных на погашение требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

Указанные проценты не могут удерживаться при удовлетворении требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и подлежат выплате сверх сумм, направляемых на расчеты с этими кредиторами, в общем порядке, разъясненном в п. 12.1 Постановления N 97; они не могут выплачиваться ранее погашения в ходе внешнего управления требований кредиторов, включенных в реестр (п. 12.4 Постановления N 97).

Согласно абз. 3 п. 12 ст. 20.6 Закона о банкротстве сумма процентов по вознаграждению внешнего управляющего в случае признания должника банкротом составляет три процента прироста стоимости чистых активов должника за период внешнего управления.

Размер такого прироста определяется в силу п. 14 указанной статьи по данным бухгалтерской отчетности по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате введения внешнего управления и дате признания должника банкротом, по правилам порядка, утвержденного приказом Минфина России и ФКЦБ России от 29.01.2003 N 10н/03-6/пз. (п. 12.5 Постановления N 97).

V. Вознаграждение конкурсному управляющему

Размер фиксированной суммы вознаграждения составляет 30 000 руб. в месяц (абз. 6 п. 3 ст. 20.6 Закона о банкротстве).

Согласно п. 13 ст. 20.6 Закона о банкротстве сумма процентов по вознаграждению конкурсного управляющего устанавливается в зависимости от размера удовлетворенных требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

При исчислении таких процентов учитываются удовлетворенные конкурсным управляющим включенные в реестр требования всех очередей (за исключением указанных в п. 4 ст. 142 Закона о банкротстве опоздавших требований) и не принимаются в расчет удовлетворенные им текущие платежи.

Если в числе удовлетворенных требований кредиторов имелись требования, обеспеченные залогом, удовлетворенные за счет выручки от реализации предмета залога, то в этом случае общие правила пункта 13 статьи 20.6 Закона о банкротстве должны применяться с учетом специальных правил, установленных в статье 138 Закона, согласно которым на погашение текущих платежей может направляться не более десяти (пункт 1 статьи 138) или пяти (пункт 2 статьи 138) процентов выручки от реализации предмета залога (п. 13.1 Постановления N 97).

Размер процентов по вознаграждению конкурсного управляющего предварительно рассчитывается им самостоятельно, при этом учитывается сумма средств, которая фактически пойдет на удовлетворение требований кредиторов с учетом того, что часть средств будет зарезервирована и потрачена на данные проценты.

Резервирование средств на выплату процентов осуществляется управляющим в соответствии с его предварительным расчетом за счет средств, полученных от реализации конкурсной массы, взыскания дебиторской задолженности, оспаривания сделок и т.п., путем зачисления на открываемый для этого помимо основного отдельный счет должника.

Окончательный расчет размера процентов по вознаграждению конкурсного управляющего определяется им при окончании расчетов с кредиторами и утверждается судом, на основании определения которого сумма процентов подлежит перечислению с отдельного счета управляющему (п. 13.2 Постановления N 97).

VI. Вознаграждение и судебные расходы конкурсного управляющего за проведение процедуры банкротства отсутствующего должника.

Порядок и условия финансирования процедур, применяемых в деле о банкротстве к отсутствующему должнику, в том числе размер вознаграждения конкурсного управляющего, устанавливаются Правительством Российской Федерации (п. 2 ст. 227 Закона о банкротстве).

1. Вознаграждение конкурсного управляющего, осуществляющего процедуру банкротства отсутствующего должника, проводимую по заявлению уполномоченного органа.

Финансирование процедуры банкротства отсутствующего должника, проводимой по заявлению уполномоченного органа субъекта Российской Федерации или уполномоченного органа местного самоуправления, осуществляется за счет средств соответствующего бюджета (Подпункт "б" пункта 2 Постановления Правительства РФ от 21.10.2004 N 573 "О порядке и условиях финансирования процедур банкротства отсутствующих должников").

Размер единовременного вознаграждения конкурсного управляющего за проведение процедуры банкротства отсутствующего должника составляет 10 тысяч рублей (п. 3 Положения о порядке и условиях финансирования процедур банкротства отсутствующих должников, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2004 N 573 "О порядке и условиях финансирования процедур банкротства отсутствующих должников" (далее – Положение).

Арбитражный управляющий вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о взыскании с уполномоченного органа расходов на проведение процедуры банкротства отсутствующего должника при условии, что уполномоченный орган отказал в осуществлении выплаты, уклоняется от ее осуществления или возникли разногласия относительно размера этой выплаты ([п. 25 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства" \(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016\) \(ред. от 26.12.2018\).](#)

Пунктом 4 Положения, предусмотрена обязанность арбитражного управляющего предварительно обратиться в уполномоченный орган и представить комплект документов, подтверждающих право арбитражного управляющего на компенсацию расходов в связи с проведением процедуры банкротства отсутствующего должника.

В случае если уполномоченный орган отказал в осуществлении выплаты, уклоняется от ее осуществления или возник спор относительно размера выплаты, арбитражный управляющий вправе обратиться в суд с заявлением о разрешении соответствующих разногласий.

Если арбитражный управляющий предварительно не обращался к уполномоченному органу с требованием о выплате вознаграждения и возмещении расходов, суд оставляет его заявление без рассмотрения на основании пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ.

В случае обнаружения и реализации конкурсным управляющим имущества отсутствующего должника кроме выплат, предусмотренных пунктами 3 и 5 настоящего Положения, конкурсному управляющему выплачивается вознаграждение в размере 10 процентов денежных средств, полученных от продажи имущества отсутствующего должника. Указанное вознаграждение удерживается конкурсным управляющим из денежных средств, полученных от продажи имущества отсутствующего должника, после поступления их в полном размере на основной счет отсутствующего должника.

Согласно правовой позиции, изложенной в [Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21.06.2017 N 301-ЭС17-834](#), конкурсный управляющий в упрощенной процедуре банкротства имеет право на установление процентов не только в случае реализации дебиторской задолженности, но и в случае погашения дебиторской задолженности в результате претензионной работы.

2. Вознаграждение конкурсного управляющего, осуществляющего процедуру банкротства отсутствующего должника, проводимую по заявлению конкурсного кредитора.

Финансирование процедуры банкротства отсутствующего должника, проводимой по заявлению конкурсного кредитора, осуществляется в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве (Подпункт "в" пункта 2 Постановления Правительства РФ от 21.10.2004 N 573 "О порядке и условиях финансирования процедур банкротства отсутствующих должников").

Если заявление о признании банкротом отсутствующего должника по правилам параграфа 2 главы XI Закона о банкротстве подается конкурсным кредитором, то применительно к пункту 2 статьи 227 этого Закона данный кредитор указывает в этом заявлении размер самостоятельно определенного им единовременного вознаграждения конкурсного управляющего за проведение процедуры банкротства отсутствующего должника; правила пунктов 3, 9 и 12 - 14 статьи 20.6 Закона о банкротстве в таком случае не применяются.

В случае необходимости и при наличии на то средств должника суд вправе на основании пункта 6 статьи 20.6 Закона о банкротстве увеличить размер единовременного вознаграждения.

Единовременное вознаграждение уплачивается конкурсному управляющему за счет средств должника при завершении конкурсного производства, а при отсутствии у него на

это средств - за счет заявителя на основании пункта 3 статьи 59 Закона о банкротстве (п.14 Постановление N 97).

VII. Изменение размера фиксированного вознаграждения арбитражного управляющего.

Арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, на основании решения собрания кредиторов или мотивированного ходатайства лиц, участвующих в деле о банкротстве, вправе увеличить размер фиксированной суммы вознаграждения, выплачиваемого арбитражному управляющему, в зависимости от объема и сложности выполняемой им работы (п. 5 ст. 20.6 Закона о банкротстве).

Так, например, размер фиксированной суммы вознаграждения арбитражного управляющего может быть увеличен на основании следующих обстоятельств ([п. 22.1 Обзора](#)):

- значительное количество текущих и подлежащих разрешению обособленных споров и разногласий;
- участие должника в рассмотрении многочисленных судебных споров в порядке искового и иных производств в арбитражных судах и судах общей юрисдикции;
- принятие конкурсным управляющим активных мер по пополнению конкурсной массы в условиях отсутствия у него бухгалтерской и иной документации должника и необходимости ее восстановления;
- необходимость проведения работы по регистрации права собственности на объекты недвижимого имущества должника, которые не оформлены в соответствии с требованиями законодательства (получение технических условий на инженерные сети, разрешений на строительство и ввод объектов в эксплуатацию, кадастровые паспорта и т.п.);
- необходимость управления должником (крупным предприятием), продолжающим в полном объеме свою хозяйственную деятельность;
- значительное количество конкурсных кредиторов с общей суммой требований более 1 млрд руб.;
- высокая балансовая стоимость имущества должника, включенного в его конкурсную массу; большое количество инвентаризированного имущества;
- значительный объем разнородного имущества должника, подлежащего реализации;
- нахождение имущества должника в удаленных и труднодоступных районах Крайнего Севера.

Если же арбитражный управляющий, в том числе конкурсный управляющий, ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, размер причитающихся ему фиксированной суммы вознаграждения и процентов по вознаграждению может быть соразмерно уменьшен арбитражным судом, в том числе может быть отказано в выплате процентов по вознаграждению. Бремя доказывания ненадлежащего исполнения управляющим своих обязанностей лежит на лице, ссылающемся на такое исполнение (п. 5 Постановления N 97, [п. 24 Обзора](#)).

Основания для снижения размера вознаграждения арбитражного управляющего:

- признание судом незаконными действий арбитражного управляющего;
- наличие необоснованных понесенных за счет должника расходов;
- признание судом недействительными совершенных арбитражным управляющим сделок;
- наличие причинения арбитражным управляющим убытков должнику;
- наличие периодов, когда управляющий фактически уклонялся от осуществления своих полномочий.

Вопрос о снижении размера вознаграждения арбитражного управляющего рассматривается судом при наличии возражений лица, участвующего в деле о банкротстве или арбитражном процессе по делу о банкротстве, при рассмотрении заявления арбитражного управляющего о взыскании такого вознаграждения. Если этот вопрос не был рассмотрен при рассмотрении указанного заявления либо если вознаграждение уже было выплачено управляющему без рассмотрения такого заявления, то участвующее в деле о банкротстве лицо вправе потребовать от управляющего возврата соответствующей части выплаченной ему суммы.

VIII. Порядок выплаты вознаграждения арбитражному управляющему.

Установленный размер фиксированной суммы вознаграждения выплачивается за каждый месяц, в котором лицо осуществляло полномочия арбитражного управляющего. Такие полномочия возникают с даты принятия судебного акта об утверждении лица арбитражным управляющим и прекращаются с даты (п. 2 Постановления N 97):

- принятия судебного акта об освобождении или отстранении арбитражного управляющего от исполнения его обязанностей (п. 4 ст. 20.6 Закона о банкротстве);
 - принятия судебного акта о прекращении производства по делу о банкротстве;
 - принятия судебного акта об утверждении мирового соглашения;
 - принятия судебного акта о введении следующей процедуры банкротства (за исключением случаев, когда одновременно то же лицо утверждается арбитражным управляющим в этой следующей процедуре либо на него возлагается исполнение таких обязанностей);
 - завершения конкурсного производства;
 - в расчет фиксированной суммы вознаграждения конкурсного управляющего не включается период с даты подачи конкурсным управляющим ходатайства о завершении конкурсного производства и до даты внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника (пункты 2 - 4 статьи 149 Закона о банкротстве), поскольку в этот период конкурсный управляющий не осуществляет каких-либо действий, связанных с процедурами банкротства должника.
- Однако, если в указанный период конкурсный управляющий был вынужден осуществлять свои полномочия, то фиксированная сумма вознаграждения за этот период может быть ему выплачена. Так, в частности, если конкурсный управляющий участвовал в судебных заседаниях по вопросам обжалования определения о завершении конкурсного производства, то вознаграждение взыскивается в его пользу по правилам статей 110 - 112 АПК РФ с лиц, проигравших соответствующие судебные споры. Учитывая объем и сложность работы конкурсного управляющего, суд может уменьшить размер вознаграждения ([Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11.07.2018 N 305-ЭС18-2312 по делу N A41-19295/2016](#)).
- смерти арбитражного управляющего.

В случае объявления отдельно резолютивной части какого-либо из перечисленных судебных актов (часть 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее - АПК РФ) датой возникновения или прекращения полномочий арбитражного управляющего является дата объявления этой части.

Если полномочия арбитражного управляющего возникли или прекратились не в первый или последний день месяца соответственно, то за неполные месяцы наличия у него полномочий фиксированная сумма вознаграждения выплачивается пропорционально количеству календарных дней в каждом таком месяце.

Сумма процентов по вознаграждению арбитражного управляющего, по общему правилу, выплачивается ему в течение 10 календарных дней с даты завершения процедуры, которая применяется в деле о банкротстве и для проведения которой был утвержден арбитражный управляющий (п. 9 ст. 20.6 Закона о банкротстве). Арбитражный управляющий не вправе выплачивать себе проценты по вознаграждению до определения их размера в соответствующем судебном акте (абз. 3 п. 12.1 Постановления N 97).

При прекращении дела о банкротстве в связи с заключением мирового соглашения выплата суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего осуществляется в сроки и в размере, которые установлены мировым соглашением (п. 15 ст. 20.6 Закона о банкротстве).

Это исключение установлено лишь для процедуры банкротства, в ходе которой было утверждено мировое соглашение. На процедуры, предшествовавшие той, в которой заключалось мировое соглашение, такое соглашение не распространяется ([Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15.08.2019 по делу N 301-ЭС19-6143, А79-5170/2015](#)).

В случае заключения уполномоченным органом и должником соглашения о погашении его требований по денежным обязательствам, не являющимся обязательными платежами, предоставлением имущества в качестве отступного, конкурсный управляющий не вправе претендовать на получение процентов по своему вознаграждению за счет уполномоченного органа.

Таким образом, по смыслу статьи 20.6 Закона о банкротстве в базу для расчета процентов по вознаграждению конкурсного управляющего не включаются суммы требований, погашенные путем предоставления нереализованного имущества в качестве отступного. В частности, при погашении требований Российской Федерации по денежным обязательствам посредством предоставления отступного конкурсный управляющий не вправе претендовать на получение процентов по своему вознаграждению за счет уполномоченного органа (п. 22 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) (ред. от 26.12.2018)).

Суммы процентов по вознаграждению конкурсного управляющего, подлежащие выплате в соответствии со статьей 20.6 настоящего Федерального закона, резервируются на счете должника и выплачиваются одновременно с окончанием расчетов с кредиторами (абз. 2 п. 6 ст. 142 Закона о банкротстве).

Отмена судебного акта об утверждении арбитражного управляющего или введении процедуры банкротства сама по себе не лишает управляющего права на получение вознаграждения за период до даты такой отмены (абз. 11 пункта 2 Постановления N 97).

Если в ходе одной процедуры банкротства полномочия арбитражного управляющего осуществлялись несколькими лицами, то проценты по вознаграждению за эту процедуру распределяются между ними пропорционально продолжительности периода полномочий каждого из них в ходе этой процедуры, если иное не установлено соглашением между ними. Суд вправе отступить от указанного правила, если вклад одного управляющего в достижение целей соответствующей процедуры банкротства существенно превышает вклад другого (п. 9 Постановления N 97).

Если в деле участвовало несколько арбитражных управляющих как исполнители, действовавшие независимо друг от друга, каждый из которых оказывал в одной процедуре банкротства услуги по антикризисному управлению, они вправе заключить соглашение о непропорциональном распределении причитающегося от должника исполнения (о разделе между собой общей платы за оказанные услуги) исходя из их собственной, согласованной

оценки вкладов друг друга в конечный результат в силу принципа свободы договора (ст. 421 ГК РФ, [Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.01.2020 N Ф05-19328/2015 по делу N А40-187351/2013](#), [Определение Верховного Суда РФ от 05.02.2018 N 306-ЭС14-6837 по делу N А65-19446/2011](#)).

При взыскании фиксированной суммы вознаграждения арбитражного управляющего с заявителя (п. 3 ст. 59 Закона о банкротстве) необходимо учитывать, что если в заявлении о признании должника банкротом была указана максимальная сумма финансирования заявителем расходов по делу о банкротстве, то сумма взыскиваемого вознаграждения (как и всех остальных расходов) не может превышать данный лимит (п. 15 Постановления N 97).

Поскольку в силу п. 3 ст. 58 Закона о банкротстве приостановление производства по делу о банкротстве не является препятствием для осуществления арбитражным управляющим действий, предусмотренных данным Законом, за период такого приостановления арбитражному управляющему выплачивается фиксированная сумма вознаграждения, за исключением случаев приостановления производства по делу о банкротстве до вынесения определения по результатам рассмотрения заявления о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности.

Данному положению корреспондирует абз. 2 п. 13 ст. 61.16 Закона о банкротстве, в соответствии с которым арбитражному управляющему не выплачивается фиксированная сумма вознаграждения за счет средств должника за период, в течение которого дело о банкротстве приостановлено в соответствии с настоящей статьей.

При обнаружении арбитражным управляющим факта недостаточности имеющегося у должника имущества для осуществления расходов по делу о банкротстве он не вправе осуществлять такие расходы в расчете на последующее возмещение их заявителем, а обязан обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о прекращении производства по делу на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

Если арбитражный управляющий не обратится в суд с названным заявлением, впоследствии понесенные им расходы, в том числе невыплаченное арбитражному управляющему вознаграждение, в отношении которых доказано, что он знал или должен был знать об отсутствии средств для погашения их за счет имущества должника, не подлежат взысканию с заявителя ([п. 15 постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 N 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»](#)).

IX. Рассмотрение вопроса об установлении процентного вознаграждения арбитражного управляющего за счет реализации залогового имущества.

Исходя из разъяснений, изложенных в абз. 3 п. 13.1 Постановления N 97, если в числе удовлетворенных требований кредиторов имелись требования, обеспеченные залогом, удовлетворенные за счет выручки от реализации предмета залога, то в этом случае общие правила пункта 13 статьи 20.6 Закона о банкротстве должны применяться с учетом специальных правил, установленных в статье 138 Закона, согласно которым на погашение текущих платежей может направляться не более десяти (пункт 1 статьи 138) или пяти (пункт 2 статьи 138) процентов выручки от реализации предмета залога.

Такое регулирование означает, что проценты по вознаграждению конкурсного управляющего исчисляются по правилам п. 13 ст. 20.6 Закона о банкротстве для всех удовлетворенных требований, включенных в реестр требований кредиторов, за вычетом требований залогового кредитора, удовлетворенных за счет выручки от реализации предмета залога. Кроме того, подлежат исчислению проценты отдельно для требований

каждого залогового кредитора, погашенных за счет выручки от реализации каждого отдельного предмета залога.

При этом общая сумма процентов по вознаграждению конкурсного управляющего, определяемая в отношении погашенных требований залогодержателя, не может превышать предельной суммы в десять или, соответственно, пять процентов выручки от реализации заложенного имущества ([Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21.06.2017 N 306-ЭС17-782 по делу N A65-2701/2009](#)).

По смыслу абз.5 п. 13.1 Постановления N 97 возможность выплаты процентов по вознаграждению поставлена в зависимость от осуществления (неосуществления) текущих платежей, непосредственно связанных с реализацией предмета залога ([Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.10.2019 N Ф07-10122/2019 по делу N A21-9144/2010](#)).

Размер процентов по вознаграждению конкурсного управляющего предварительно рассчитывается им самостоятельно, при этом учитывается сумма средств, которая фактически пойдет на удовлетворение требований кредиторов с учетом того, что часть средств будет зарезервирована и потрачена на данные проценты (абз. 1 п. 13.2 Постановления N 97).

Таким образом, Закон о банкротстве не ставит расчет суммы процентов по вознаграждению конкурсного управляющего, исчисленной от размера удовлетворенных требований залогового кредитора, в зависимость от даты окончания расчетов со всеми конкурсными кредиторами. Такие проценты рассчитываются, исходя из размера удовлетворенных требований, обеспеченных залогом ([Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.03.2022 N Ф10-3582/2020 по делу N A14-21156/2018](#)).

Для правильного исчисления размера процентов по вознаграждению конкурсного управляющего при реализации предмета залога необходимо установить, в какой пропорции размер вырученных от реализационных процедур по каждому предмету залога средств погашает требование каждого отдельного залогового кредитора. В зависимости от этой пропорции определяется процентная ставка в соответствии с п. 13 ст. 20.6 Закона о банкротстве, которая умножается на размер удовлетворенных требований залогового кредитора от реализации предмета залога ([Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21.06.2017 N 306-ЭС17-782 по делу N A65-2701/2009](#)).

Также в соответствии с положениями п. 4.1. ст. 138 Закона о банкротстве в случае признания несостоявшимися повторных торгов конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, вправе оставить предмет залога за собой с оценкой его в сумме на десять процентов ниже начальной продажной цены на повторных торгах.

Конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, при оставлении предмета залога за собой обязан перечислить денежные средства в размере, определяемом в соответствии с пунктами 1 и 2 настоящей статьи, на специальный банковский счет в порядке, установленном пунктом 3 настоящей статьи, в течение десяти дней с даты направления конкурсному управляющему заявления об оставлении предмета залога за собой.

Как следует из [п. 17 "Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 \(2017\)"](#) в случае реализации имущества по правилам п. 4.1 ст. 138 Закона о банкротстве, то есть путем оставления такого имущества за собой, под выручкой понимается цена, по которой залоговый кредитор принимает имущество.

В данном случае цена, по которой залоговый кредитор принимает имущество, является той суммой, исходя из которой рассчитывается процентное вознаграждение арбитражного управляющего.

Х. Особенности рассмотрения вопроса о взыскании судебных расходов арбитражных управляющих.

Расходы на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, осуществляются за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом (п. 1 ст. 20.7 Закона о банкротстве).

1. Судебные расходы, подлежащие возмещению:

- почтовые расходы,
- расходы, связанные с государственной регистрацией прав должника на недвижимое имущество и сделок с ним,
- расходы в связи с выполнением работ (услуг) для должника, необходимых для государственной регистрации таких прав,
- расходы на оплату услуг оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки, если привлечение оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки в соответствии с Законом о банкротстве является обязательным,
- расходы на включение сведений, предусмотренных Законом о банкротстве, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликование таких сведений,
- оплата судебных расходов, в том числе государственной пошлины,
- расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности;
- судебные расходы арбитражного управляющего, связанные с рассмотрением заявления об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве.
- транспортные и командировочные расходы (**в случае если заявленные расходы являются максимально экономными, разумными**) ([Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.05.2023 N Ф05-26910/2021 по делу N А40-130155/2019](#)).

2. При обращении с заявлением о взыскании судебных расходов арбитражный управляющий должен доказать:

- произведенные расходы связаны с проведением процедуры банкротства в отношении должника;
- факт несения расходов и их размер;
- обоснованность и необходимость расходов.

3. К судебным расходам не относятся затраты, связанные с деятельностью арбитражного управляющего как самостоятельного субъекта, а именно:

- оплата услуг сотовой связи ([Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2023 N Ф05-8137/2021 по делу N А40-164831/2017](#));
- расходы на оплату услуг программного обеспечения («КонсультантПлюс», «Системы ГАРАНТ»), телефонной связи и сети Интернет, на покупку канцтоваров, заправку картриджей, ремонт техники и другие аналогичные расходы ([Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.09.2019 N Ф07-7546/2019 по делу N А42-3535/2014](#));

- расходы на аренду автомобиля, аренду офиса, горюче-смазочные материалы, информационно-техническое обслуживание, диагностику и ремонт компьютера ([Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.12.2017 N Ф10-5304/2017 по делу N A62-4132/2015](#); [Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.06.2016 N Ф08-3100/2016 по делу N A63-3131/2013](#));
- расходы на страхование ответственности ([Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 30.09.2022 по делу N A33-21453/2015к44](#); [определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2019 N 305-ЭС18-12499 \(2\)](#), [постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.04.2022 по делу N A33-19056/2019к211](#), [постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.04.2022 N Ф02-1767/2022 по делу N A33-20376/2016](#));
- командировочные, транспортные расходы и расходы на проживание в гостинице ([Определение Верховного Суда РФ от 17.12.2021 N 306-ЭС21-23685 по делу N A12-44338/2018](#); [Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.08.2022 N Ф06-58212/2020 по делу N A12-18077/2017](#); [Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2023 N Ф05-18422/2020 по делу N A40-54034/2019](#); [Определение Верховного Суда РФ от 05.12.2023 N 308-ЭС22-19761\(3\) по делу N A53-31381/2017](#); [Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.09.2023 N Ф05-8576/2021 по делу N A41-16589/2020](#)).

XI. Источник выплаты вознаграждения и судебных расходов арбитражному управляющему.

По смыслу действующего правового регулирования вознаграждение и расходы арбитражного управляющего могут быть возложены на три категории лиц.

1. По общему правилу вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему **за счет средств должника** (п. 2 ст. 20.6 Закона о банкротстве).

2. В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему, **заявитель** обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего (абз. 1 п. 3 ст. 59 Закона о банкротстве).

При продолжении дела о банкротстве должника выплаты, осуществленные заявителем в счет погашения таких расходов, компенсируются при погашении требований кредиторов по текущим платежам в порядке удовлетворения требований кредиторов той очереди, к которой относились осуществленные заявителем выплаты (абз. 2 п. 3 ст. 59 Закона о банкротстве).

Поскольку заявитель по делу о банкротстве несет расходы, если средств должника не хватает на их погашение, это налагает на него обязанность действовать разумно и осмотрительно в целях недопущения возникновения у него новых расходов, взыскание которых с должника будет невозможно (Постановление Конституционного Суда РФ от 18.11.2019 N 36-П).

Расходы на выплату вознаграждения арбитражному управляющему не могут быть возложены на заявителя, являющегося работником или бывшим работником должника (абз. 3 п. 3 ст. 59 Закона о банкротстве).

3. При недостаточности у должника имущества для погашения расходов обязанность осуществить соответствующие выплаты **может быть возложена на его учредителей и участников** (пункт 5 статьи 61, пункт 2 статьи 62 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", [определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.10.2022 N 307-ЭС20-1134\(2\)](#)).

При этом, если заявителем является должник и у него отсутствуют средства для финансирования процедур его банкротства, вознаграждение арбитражного управляющего может быть взыскано с учредителей (участников) должника ([п. 25 Обзора](#)).

Таким образом, учредители (участники) должника и заявитель по делу о банкротстве отвечают перед арбитражным управляющим по долгам о возмещении расходов субсидиарно по отношению к должнику. В то же время для целей обращения к указанным лицам не требуется окончания мероприятий исполнительного производства в отношении должника в связи с невозможностью исполнения, а достаточно привести доводы о наличии (по внешним признакам) разумных оснований полагать, что имеющегося у должника имущества недостаточно для эффективного и оперативного осуществления выплаты.

При доказанности оснований для обращения к учредителям (участникам) или заявителю по делу о банкротстве с требованием о взыскании расходов указанные лица наряду с должником отвечают перед арбитражным управляющим солидарно (статьи 322, 323 и 325 Гражданского кодекса Российской Федерации) ([Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17.04.2023 N 307-ЭС20-22306\(4\) по делу N A21-8559/2016](#)).

ХII. Сроки предъявления требований арбитражных управляющих о выплате судебных расходов и вознаграждения арбитражных управляющих.

- арбитражный управляющий вправе обратиться в суд с заявлением о взыскании судебных расходов и вознаграждения в течение всей процедуры банкротства.
- такое заявление рассматривается в деле о банкротстве.
- заявление о распределении расходов может быть подано конкурсным управляющим или иным лицом при рассмотрении судом отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства. В этом случае порядок распределения расходов по делу устанавливается в определении о завершении конкурсного производства ([абз. 3 п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 N 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»](#)).
- если арбитражный управляющий освобожден от исполнения своих обязанностей, он вправе обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о взыскании за счет имущества должника не уплаченного ему вознаграждения и о возмещении понесенных им из собственных средств расходов по делу о банкротстве, в том числе в ходе процедуры конкурсного производства, не дожидаясь ее завершения ([п. 8 постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 N 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»](#)).
- после завершения конкурсного производства, прекращения дела о банкротстве арбитражный управляющий обращается с заявлением с соблюдением правил ст. 112 АПК РФ.
- пропущенный по уважительной причине срок подачи такого заявления может быть восстановлен судом.

По итогам анализа судебных актов, принятых Арбитражным судом Волгоградской области по обособленным спорам о взыскании судебных расходов и вознаграждения арбитражных управляющих в делах о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц, законность и обоснованность которых проверена судами вышестоящих инстанций, сформированы следующие значимые правовые позиции.

1. В случае прекращения производства по делу о банкротстве с учетом частичного исполнения обязательств должника третьим лицом, возможно увеличение фиксированного размера вознаграждения и установление стимулирующих процентов арбитражному управляющему.

Определением суда требования кредиторов Общества, включенные в реестр требований кредиторов должника, признаны удовлетворенными в полном объеме, производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Общества прекращено.

Арбитражный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением об установлении процентов по вознаграждению.

В обоснование установления процентов по вознаграждению арбитражный управляющий ссылался на то, что в рамках конкурсного производства произведено погашение требований кредиторов должника в размере 71,43% от общего размера реестровых требований. Остальная часть требований погашена третьим лицом.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суды трех инстанций исходили из того, что производство по делу о банкротстве Общества прекращено в связи с погашением требований кредиторов в процедуре конкурсного производства, а не в результате восстановления платежеспособности должника. При этом погашение требований кредиторов не обусловлено принятием конкурсным управляющим каких-либо исключительных, отличающихся по объему и характеру от обычно выполняемых мер по пополнению конкурсной массы.

Кроме того, судами было отмечено, что реализация имущества конкурсным управляющим является ординарным мероприятием и не свидетельствует о существенной эффективности работы управляющего, значительно повлиявшей на достижение целей процедуры банкротства, поскольку требования кредиторов погашены, в том числе на 29% третьим лицом.

Данные выводы признаны ошибочными Верховным Судом, судебные акты трех инстанций отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение.

Верховным Судом указано, что из разъяснений, содержащихся в п. 8 Постановления 97, следует, что арбитражный управляющий не может претендовать на выплату сверх фиксированного вознаграждения тогда, когда при прекращении производства по делу он не производил каких-либо мероприятий, предусмотренных, в частности, пунктом 2 статьи 129, статьями 130 и 139 Законом о банкротстве, а погашение обязательств третьим лицом состоялось без какого-либо влияния и участия управляющего.

В данном случае конкурсный управляющий ссылался на осуществление перечисленных мероприятий в ходе процедуры банкротства должника, что привело к удовлетворению 71,43% требований кредиторов и накоплению на счете должника денежных средств, достаточных для удовлетворения всех требований кредиторов.

Отказ конкурсному управляющему во взыскании суммы сверх фиксированного вознаграждения в подобной ситуации равносителен отказу во взыскании такого вознаграждения в пользу управляющего должником, не способным удовлетворить все требования кредиторов при завершении конкурсного производства, что приводит к неравенству лиц, выполняющих тождественную работу.

(Определение Арбитражного суда Волгоградской области от 14.10.2022 по делу №А12-43663/2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2022 по делу №А12-43663/2019, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.02.2023 по делу №А12-43663/2019; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.10.2023 по делу №А12-43663/2019).

2. С даты, когда арбитражный управляющий достоверно узнал об отсутствии у должника имущества, он должен обратиться в суд с заявлением о прекращении производства по делу. В противном случае он утрачивает право на вознаграждение за периоды после выявления факта отсутствия имущества.

Решением суда от 05.04.2018 Общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

Определением суда от 18.04.2023 (резолютивная часть) конкурсным управляющим Обществом утверждена Л.

Определением суда от 29.06.2023 (резолютивная часть оглашена 22.06.2023) производство по делу прекращено, в связи с отсутствием у должника имущества, достаточного для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения управляющему.

Арбитражный управляющий Л. обратился в суд с заявлением о взыскании с заявителя по делу о банкротстве расходов, фактически понесенных при исполнении обязанностей конкурсного управляющего, а также вознаграждения конкурсного управляющего за период с 17.04.2023 по 22.06.2023.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области заявление удовлетворено.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Судами установлено, что арбитражный управляющий Л. исполнял обязанности конкурсного управляющего должником в период с 18.04.2023 (даты утверждения судом) по 22.06.2023 (дата прекращения производства по делу).

Арбитражный суд Поволжского округа не согласился с позицией суда первой и апелляционной инстанций и изменил принятые судебные акты в части размера вознаграждения конкурсного управляющего.

Изменяя судебные акты нижестоящих судов, суд округа указал, что из разъяснений, изложенных в п. 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 N 91 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве", следует, что при обнаружении арбитражным управляющим факта недостаточности имеющегося у должника имущества для осуществления расходов по делу о банкротстве он не вправе осуществлять такие расходы в расчете на последующее возмещение их заявителем, а обязан обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о прекращении производства по делу на основании абзаца 8 пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

Если арбитражный управляющий не обратится в суд с названным заявлением, впоследствии понесенные им расходы, в том числе невыплаченное вознаграждение, в отношении которых доказано, что он знал или должен был знать об отсутствии средств для погашения их за счет имущества должника, не подлежат взысканию с заявителя.

Согласно открытым данным картотеки арбитражных дел (www.kad.arbitr.ru) конкурсный управляющий Л. 30.05.2023 обратился в суд с ходатайством о завершении производства по делу, ссылаясь на отсутствие у должника имущества, достаточного для покрытия расходов по делу.

Таким образом, начиная с 30.05.2023 (даты обращения в суд с ходатайством о завершении производства по делу) Л. достоверно знал об отсутствии у должника

имущества, в связи с чем Л. не вправе претендовать на получение вознаграждения после 30.05.2023, а только за период с 17.04.2023 (даты оглашения резолютивной части определения утверждения ее в качестве конкурсного управляющего) по 30.05.2023 (дату обращения в суд с ходатайством о завершении производства по делу).

(Определение Арбитражного суда Волгоградской области от 11.08.2023 по делу №А12-30200/2017, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2023 по делу №А12-30200/2017, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.02.2024 по делу №А12-30200/2017).

Аналогичные правовые подходы изложены в [постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.03.2024 N Ф02-811/2024 по делу N А19-13565/2015](#), [постановлении Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2024 N Ф05-2118/2024 по делу N А40-86608/2021](#), [постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 13.10.2023 N Ф09-6536/23 по делу N А76-38637/2021](#).

3. При установлении крайне неэффективного осуществления обязанностей арбитражного управляющего, допущенных множественных нарушениях, имеющих существенный характер и влияющих на достижение целей конкурсного производства, оснований для выплаты процентов по вознаграждению, как дополнительного стимулирующего вознаграждения, не имеется.

Арбитражный управляющий обратился в суд с заявлением о взыскании процентов по вознаграждению от реализованных активов должника, просил утвердить сумму процентов по вознаграждению конкурсного управляющего.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области в удовлетворении требований арбитражного управляющего отказано.

Отказывая в установлении и выплате процентного вознаграждения, суд первой инстанции руководствовался разъяснениями п. 5 постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 97, и пришел к выводу об отсутствии оснований для установления арбитражному управляющему процентов по вознаграждению, мотивируя свое решение тем, что выплата такого вознаграждения носит поощрительный характер, а также ненадлежащим исполнением арбитражным управляющим обязанностей конкурсного управляющего должником, что послужило причиной его отстранения.

Суд первой инстанции также указал, что объем выполненной арбитражным управляющим работы, а также наличие вступивших в силу судебных актов, установивших ненадлежащее исполнение со стороны конкурсного управляющего своих обязанностей, последующее взыскание с конкурсного управляющего убытков, не соответствует стимулирующему характеру процентов, поскольку их выплата обусловлена такими показателями в деятельности арбитражного управляющего, при которых достигнуты положительные результаты процедуры как для всех кредиторов, так и части, при эффективной и добросовестной деятельности конкурсного управляющего по формированию и реализации конкурсной массы.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд поддержал позицию суда первой инстанции, отметив, что погашение реестровых требований в результате реализации имущества и пополнения конкурсной массы не произошло, были погашены только текущие требования в виде расходов на проведение процедуры.

Арбитражный суд Поволжского округа согласился с выводами судебных инстанций.

Признавая доводы арбитражного управляющего необоснованными, суд кассационной инстанции принял во внимание то, что в отличие от фиксированной части вознаграждения, полагающейся арбитражному управляющему по умолчанию, предусмотренные пунктом 13 статьи 20.6 Закона о банкротстве проценты по вознаграждению являются дополнительной стимулирующей частью его дохода, подобием премии за фактические результаты деятельности, поощрением за эффективное

осуществление мероприятий по формированию и реализации конкурсной массы в рамках соответствующей процедуры банкротства (пункт 22 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016).

При рассмотрении возражений в части размера процентов подлежат исследованию вопросы объема и трудоемкости выполняемых арбитражным управляющим обязанностей, вклада в достижение конечной цели конкурсного производства – максимальное удовлетворение требований кредиторов, результатов проведения процедуры.

При этом, оценка вклада арбитражного управляющего при осуществлении им обязанностей конкурсного управляющего должником, эффективности такого вклада в целях установления размера вознаграждения в виде процентов напрямую относится к дискреции суда.

(Определение Арбитражного суда Волгоградской области от 26.10.2022 по делу №А12-30200/2017, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2023 по делу №А12-30200/2017; постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.05.2023 по делу №А12-30200/2017).

Аналогичные правовые подходы изложены в [постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 28.10.2022 N Ф09-6250/19 по делу N А60-7198/2019](#), [постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.01.2019 N Ф04-5598/2017 по делу N А27-20472/2015](#).

4. При обращении арбитражным управляющим в суд с заявлением по вопросу о взыскании судебных расходов по истечении установленного трехмесячного срока на обращение с соответствующим заявлением и отсутствии оснований для восстановления пропущенного срока, производство по заявлению подлежит прекращению.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 12.08.2022 производство по делу о признании Общества несостоятельным (банкротом) прекращено.

26.01.2023 в суд обратился арбитражный управляющий с заявлением о взыскании с Общества вознаграждения временного управляющего, судебных расходов за процедуру наблюдения. Кроме того, ходатайствовал о восстановлении срока на подачу указанного заявления, в обоснование причин пропуска срока указал, что определением Арбитражного суда Волгоградской области от 01.02.2023 по иному делу, арбитражный управляющий был привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, что и послужило основанием для пропуска срока на подачу заявления.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области в удовлетворении ходатайства арбитражного управляющего о восстановлении процессуального срока на подачу заявления о взыскании вознаграждения временного управляющего и судебных расходов отказано. Производство по заявлению арбитражного управляющего о взыскании вознаграждения и судебных расходов прекращено.

Судом первой инстанции установлено, что определение суда от 12.08.2022 о прекращении производства по делу вступило в законную силу 12.09.2022, следовательно, трехмесячный процессуальный срок на подачу заявления о взыскании судебных расходов и вознаграждения истек 12.12.2022, с заявлением о взыскании судебных расходов и вознаграждения арбитражный управляющий обратился в суд 26.01.2023.

Кроме того, судом отмечено, что арбитражный управляющий, обращаясь 26.01.2023 в суд с ходатайством о восстановлении процессуального срока, в обоснование причин пропуска срока каких-либо доводов не указал, и лишь в последующем сослался на определение суда от 01.02.2023, то есть - на обстоятельство, которое по дате возникло позже даты обращения в суд с ходатайством о восстановлении срока.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд согласился с выводами Арбитражного суда Волгоградской области.

Суд округа не усмотрел оснований для отмены принятых судебных актов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

(Определение Арбитражного суда Волгоградской области от 09.03.2023 по делу №А12-38231/2021, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2023 по делу №А12-38231/2021; постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.07.2023 по делу № А12-38231/2021, Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2023 по делу №А12-38231/2021).

5. Увеличение фиксированного вознаграждения арбитражного управляющего, в том числе, с учетом территориальной удаленности нахождения имущества должника, исключает дальнейшее возмещение транспортных (командировочных) расходов арбитражного управляющего.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Общества конкурсный управляющий обратилась в суд с заявлением о возмещении произведенных конкурсным управляющим затрат по оплате командировочных расходов за счет имущества должника, как расходов подлежащих удовлетворению в составе первой очереди, о взыскании с должника командировочных расходов.

За исполнение обязанностей временного и конкурсного управляющего должником арбитражному управляющему было установлено фиксированное вознаграждение в размере 30 000 руб. ежемесячно, которое впоследствии было увеличено до 100 000 руб., в том числе с учетом территориальной удаленности нахождения имущества должника.

Обращаясь с настоящим заявлением, конкурсный управляющий указывала, что ею были понесены транспортные расходы в связи с необходимостью выезда к месту нахождения должника с целью проведения собраний кредиторов по месту нахождения имущества, должника и конкурсных кредиторов; осмотра имущества, проведения инвентаризации имущества, принятия имущества, документов, печатей, штампов должника, обеспечение своего участия и участия своего представителя в судебных заседаниях по делу о несостоятельности (банкротстве).

Отказывая в удовлетворении заявления о взыскании транспортных (командировочных) расходов, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что данные расходы в рассматриваемом случае не подлежат возмещению за счет должника.

Суд кассационной инстанции согласился с указанными выводами.

При этом арбитражный суд кассационной инстанции исходил из того, что согласно положениям ст.ст. 20.6, 59 Закона о банкротстве возмещению подлежат расходы, непосредственно связанные с проведением процедур банкротства должника, являющиеся обоснованными и необходимыми и подтвержденные надлежащими доказательствами.

Расходы арбитражного управляющего, связанные с проездом к месту нахождения должника и прочие расходы не отнесены действующим законодательством к расходам, подлежащим возмещению за счет имущества должника и подлежат возмещению за счет вознаграждения арбитражного управляющего, если иное не установлено собранием кредиторов.

Положениями статей 20.3, 20.7 Закона о банкротстве, с учетом разъяснений, данных в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», также не предусмотрена оплата командировочных и транспортных расходов за счет имущества должника.

Арбитражный управляющий, давая согласие на свое назначение временным или конкурсным управляющим должника, должен предвидеть, что его деятельность будет связана с разъездами, и не может изначально рассчитывать на погашение транспортных расходов за счет имущества должника или заявителя в деле о банкротстве, поскольку это не соответствует целям конкурсного производства.

(Определение Арбитражного суда Волгоградской области от 21.03.2022 по делу №А12-18077/2017, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2022 по делу №А12-18077/2017, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.08.2022 по делу №А12-18077/2017).

Аналогичная позиция изложена в [постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 13.12.2022 № Ф06-26394/2022 по делу № А55-29035/2021](#).

6. Расходы, понесенные арбитражным управляющим, и не выплаченное арбитражному управляющему за счет средств должника вознаграждение, не подлежат взысканию с заявителя по делу о банкротстве за период, когда управляющий знал или должен был знать об отсутствии средств для погашения их за счет имущества должника при осведомленности о лимите финансирования заявителем по делу.

Заявителем по делу о банкротстве предоставлено согласие на финансирование процедуры банкротства Общества в размере 250 000 руб. на всю процедуру банкротства должника, то есть и на процедуру наблюдения, и на процедуру конкурсного производства, в случае недостаточности имущества у должника.

В конкурсную массу в ходе процедуры банкротства поступили денежные средства от реализации имущества в размере 65 000 руб. и от взыскания дебиторской задолженности - 9391,87 руб., которые направлены на погашение текущих судебных расходов по делу.

Определением суда от 09.12.2020 в удовлетворении ходатайства о прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) Общества отказано. Производство по делу приостановлено до вступления в законную силу определения о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности на основании пункта 13 статьи 61.16 Закона о банкротстве.

Определением суда от 21.04.2021 конкурсным управляющим Общества утверждена Ч.

Определением от 31.01.2022 судом в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам Общества отказано.

Определением суда от 25.02.2022 производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Общества возобновлено. Определением суда от 31.05.2022 конкурсное производство завершено.

В связи с отсутствием у должника имущества и средств, достаточных для погашения судебных расходов, арбитражный управляющий Ч. 28.06.2022 обратилась в суд с заявлением о взыскании с заявителя по делу о банкротстве вознаграждения и фактически понесенных расходов.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области заявление арбитражного управляющего Ч. удовлетворено частично, взыскано с заявителя по делу в его пользу вознаграждение конкурсного управляющего в размере 30 000 руб., в удовлетворении остальной части требований отказано.

Суд первой инстанции, разрешая спорные правоотношения, исходил из того, что фиксированная сумма вознаграждения за счет средств должника арбитражному управляющему подлежала начислению за период с 25.02.2022 - даты возобновления производства по делу, поскольку в случае приостановления производства по делу по данному основанию арбитражному управляющему не выплачивается фиксированная

сумма вознаграждения за счет средств должника за период, в течение которого дело о банкротстве приостановлено (абз. 2 п. 13 ст. 61.16 Закон о банкротстве).

Удовлетворяя заявление арбитражного управляющего за остальной период частично, суд исходил из того, что расходы, понесенные арбитражным управляющим Ч. и не выплаченное арбитражному управляющему за счет средств должника вознаграждение, не подлежат взысканию с заявителя по делу о банкротстве за период, когда управляющий знала или должна была знать об отсутствии средств для погашения их за счет имущества должника при осведомленности о лимите финансирования.

Суд счел, что арбитражный управляющий Ч., будучи осведомленной о лимите финансирования в размере 250 000 руб. на всю процедуру банкротства должника, в разумный срок с даты возобновления производства по делу (с 25.02.2022), не обратился в суд с ходатайством о прекращении производства по делу о банкротстве Общества в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, не ставила вопрос о финансировании процедуры банкротства должника, напротив, обращалась в суд с ходатайством о продлении процедуры банкротства.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд согласился с выводами Арбитражного суда Волгоградской области.

При этом арбитражный суд апелляционной инстанции указал на то, что арбитражный управляющий вправе требовать уплаты вознаграждения в размере, соответствующем реальному исполнению им своих обязанностей, предусмотренных законом и достижению тех результатов, которые преследует процедура банкротства; арбитражный суд вправе определить сумму подлежащего взысканию вознаграждения в размере, соответствующем реальному выполнению арбитражным управляющим своих функций.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судебных инстанций.

(Определение Арбитражного суда Волгоградской области от 04.10.2022 по делу №А12-24823/2018, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2022 по делу №А12-24823/2018, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.03.2023 по делу №А12-24823/2018).

7. При наличии вступившего в законную силу судебного акта о взыскании с должника расходов и вознаграждения арбитражного управляющего, требование о взыскании данных расходов с заявителя по делу не направлено на двойное взыскание (при недостаточности у должника имущества). В случае предоставления заявителем по делу согласия на финансирование процедуры банкротства необходимо установить размер, в пределах которого возможно финансирование по делу о банкротстве.

Вступившим в законную силу определением суда от 02.11.2022 с должника в пользу арбитражного управляющего взыскано вознаграждение арбитражного управляющего, расходы, понесенные арбитражным управляющим в процедуре банкротства Общества.

В связи с исключением Общества из ЕГРЮЛ ранее возбужденное исполнительное производство в отношении должника было окончено 10.04.2023 без фактического исполнения.

Указывая на то, что взысканные определением суда от 02.11.2022 расходы не были погашены должником в рамках исполнительного производства, арбитражный управляющий обратился в суд с заявлением о взыскании соответствующих расходов с заявителя по делу о банкротстве должника.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области заявление арбитражного управляющего удовлетворено.

При этом, сославшись на статью 69 АПК РФ, суд первой инстанции отметил, что

факт недостаточности имеющегося у должника имущества для возмещения расходов по делу о банкротстве, а также размер причитающегося арбитражному управляющему вознаграждения и понесенных им расходов подтверждены вступившими в законную силу определениями от 11.07.2022 и от 02.11.2022.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд поддержал позицию суда первой инстанции, при этом, отклоняя довод заявителя по делу о том, что денежные средства подлежат взысканию с бывшего руководителя и учредителей должника, отметил, что при отсутствии соответствующего волеизъявления арбитражного управляющего на предъявление требований к учредителям должника вознаграждение арбитражного управляющего и понесенные им расходы подлежат возмещению заявителем по делу о банкротстве в силу прямого указания п. 3 ст. 59 Закона о банкротстве.

Довод заявителя по делу о наличии в материалах дела письменного согласия на финансирование заявителем расходов по делу о банкротстве только в размере 200 000 руб., отклонен судом апелляционной инстанции с указанием на то, что обстоятельства, в силу которых подлежала бы соразмерному уменьшению сумма невыплаченного арбитражному управляющему вознаграждения на основании пункта 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», не установлены.

При этом суд апелляционной инстанции отметил, что на стадии проверки обоснованности заявления о признании должника банкротом и введении в отношении него процедуры наблюдения производство по делу не могло быть прекращено, поскольку заявителем по делу было дано согласие на финансирование процедур банкротства.

Арбитражный суд Поволжского округа принятые судебные акты первой и апелляционной инстанций отменил, обособленный спор направил на новое рассмотрение.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций о наличии в данном случае оснований для отнесения причитающегося вознаграждения и понесенных арбитражным управляющим расходов по делу о банкротстве на заявителя по делу, как инициатора дела о банкротстве Общества.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что с учетом вступившего в законную силу определения суда от 02.11.2022 о взыскании с должника расходов и вознаграждения арбитражного управляющего, рассматриваемое требование направлено на двойное взыскание, что недопустимо, отклонен судом округа, поскольку при недостаточности у должника имущества арбитражный управляющий вправе обратиться с требованием о компенсации расходов в части, не погашенной за счет имущества должника, к заявителю по делу о банкротстве (пункт 3 статьи 59 Закона о банкротстве).

При этом суд округа отметил, что в соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 17.04.2023 № 307-ЭС20-22306(4), в случае исполнения требования о возмещении расходов заявитель по делу имеет право регрессного требования на всю сумму к должнику и его учредителям (участникам), так как они являются лицами, на которых лежит конечная обязанность профинансировать процедуру банкротства (абзац первый пункта 2 статьи 325 ГК РФ).

Отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанции суд округа указал, что суды не дали оценки письму заявителя по делу, содержащему согласие на финансирование процедуры банкротства должника в необходимом размере, на предмет возможного применения в данном случае разъяснений, изложенных в пункте 15 постановления Пленума №97, а выводы о наличии оснований для взыскания с заявителя по делу о банкротстве понесенных арбитражным управляющим расходов в заявленном размере в данном случае преждевременны.

(Определение Арбитражного суда Волгоградской области от 10.10.2023 по делу №А12-7163/2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2023 по делу №А12-7163/2020, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.02.2024 по делу №А12-7163/2020).

8. Несмотря на согласие заявителя по делу о банкротстве финансировать процедуру, арбитражный управляющий обратился с заявлением о взыскании расходов и вознаграждения к должнику. Суд не вправе выходить за пределы заявленных требований, право выбора ответчика принадлежит арбитражному управляющему.

23.08.2022 в суд обратился арбитражный управляющий с заявлением о взыскании с должника в порядке ст. 59 Закона о банкротстве расходов за процедуру банкротства Общества и вознаграждения.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области заявление удовлетворено.

Суд первой инстанции установил, что фиксированное вознаграждение арбитражного управляющего подлежит исчислению с 20.08.2020 (дата утверждения временным управляющим) до 11.07.2022 (дата прекращения производства по делу). Условий для снижения размера вознаграждения конкурсного управляющего суд первой инстанции не усмотрел.

Заявленные судебные расходы суд первой инстанции также установил, что являются необходимыми и разумными, понесены в целях обеспечения исполнения обязанностей арбитражного управляющего в ходе соответствующих процедур в деле о несостоятельности (банкротстве) должника.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, директор должника обратился с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции отменить и принять новый судебный акт о взыскании расходов с заявителя по делу о банкротстве. В обоснование данной позиции податель апелляционной жалобы указывает на отсутствие у должника средств на финансирование расходов по делу о банкротстве и наличие согласия инициатора производства по делу о финансировании процедуры.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, отметив, что в данном конкретном случае, суд первой инстанции обоснованно принял во внимание тот факт, что требования арбитражного управляющего о взыскании вознаграждения и расходов адресованы непосредственно к должнику, а не к заявителю по делу.

Суд не вправе выходить за пределы заявленных требований, обратное приведет к нарушению принципа равенства и состязательности сторон. Судебная коллегия отметила, что наличие либо отсутствие у должника имущества, за счет которого возможно удовлетворить требования арбитражного управляющего, не является определяющим при отнесении на указанное лицо обязанности по их возмещению.

(Определение Арбитражного суда Волгоградской области от 02.11.2022 по делу №А12-7163/2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2022 по делу №А12-7163/2020).

9. Установление судом отсутствия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, не поступление взысканной компенсации за изъятое имущество в конкурсную массу, исключает установление стимулирующих процентов по вознаграждению арбитражного управляющего.

В суд обратился кредитор с заявлением о привлечении бывшего руководителя Предприятия и Администрации солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В последующем, конкурсный управляющий заявил о присоединении к требованию.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда, с

Администрации в конкурсную массу должника взыскана компенсация за изъятое имущество. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением об установлении размера стимулирующего вознаграждения арбитражного управляющего по спору о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности из расчета 30 % от взысканной компенсации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суды трех инстанций исходили из того, что при рассмотрении обособленного спора о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности суд пришел к выводу о необоснованности доводов кредитора и конкурсного управляющего, приведенных в обоснование заявленных требований, посчитав необходимым взыскать с Администрации компенсацию изъятого имущества.

Таким образом, посчитав, что заявителем не доказана причинно-следственная связь между подачей конкурсным управляющим заявления о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц и взысканием с Администрации в конкурсную массу должника компенсации, а также приняв во внимание, что в конкурсную массу взысканные денежные средства не поступили, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для установления конкурсному управляющему стимулирующих процентов по вознаграждению арбитражного управляющего в размере 30% от взысканной судом компенсации.

Определением Верховного Суда Российской Федерации отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

(Определение Арбитражного суда Волгоградской области от 02.05.2023 по делу №А12-29814/2021, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2023 по делу №А12-29814/2021, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.10.2023 по делу № А12-29814/2021, Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2024 по делу №А12-29814/2021).

По аналогичным основаниям отказано в удовлетворении заявления конкурсного управляющего: определение Арбитражного суда Волгоградской области от 19.07.2023 по делу №А12-27797/2021, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2023 по делу №А12-27797/2021; определение Арбитражного суда Волгоградской области от 17.07.2023 по делу №А12-29816/2021, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2023 по делу №А12-29816/2021.

10. Наличие удовлетворенной судом жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего является основанием для снижения фиксированного вознаграждения.

27.02.2023 в суд поступило заявление арбитражного управляющего, в котором он просил взыскать фиксированную сумму вознаграждения и расходы временного и конкурсного управляющего.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области заявление удовлетворено частично, установлена сумма вознаграждения арбитражного управляющего, сумма расходов за процедуру наблюдения и конкурсного производства в отношении Общества.

При рассмотрении заявления арбитражного управляющего судом первой инстанции было учтено, что определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, признаны незаконными действия (бездействие) арбитражного управляющего, выразившиеся:

- в несвоевременном проведении инвентаризации имущества Общества,
- в несоблюдении периодичности проведения собрания кредиторов Общества,
- в несдаче налоговой и бухгалтерской отчетности Общества,

в непринятии мер по выявлению и истребованию дебиторской задолженности, указанной Обществом в приложении к заявлению о признании банкротом,

в ненадлежащем формировании конкурсной массы Общества в связи с не включением в нее дебиторской задолженности,

в непринятии мер, направленных на поиск имущества Общества.

С учетом совокупности допущенных арбитражным управляющим нарушений суд первой инстанции пришёл к выводу, что размер вознаграждения арбитражного и конкурсного управляющего не сопоставим и не соизмерим с объемом проделанной им работы и подлежит снижению на 80% от причитающейся суммы вознаграждения.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом в части снижения размера вознаграждения и отказа во взыскании расходов на проведение процедуры банкротства, арбитражный управляющий обратился с апелляционной жалобой, в которой просил определение суда отменить и принять новый судебный акт, которым установить фиксированное вознаграждение арбитражного управляющего в заявленном размере.

В обоснование данной позиции апеллянт указал, что процент снижения размера вознаграждения конкурсного управляющего на 80% не сопоставим и не соизмерим с установленными формальными допущенными нарушениями и не соответствует фактически проделанной работе. Судом неверно установлен возможный период уменьшения фиксированного вознаграждения.

Суд апелляционной инстанции счел выводы суда первой инстанции правомерными, при этом отметил, что в рассматриваемом случае, суд первой инстанции обоснованно принял во внимание продолжительность процедуры конкурсного производства, несложность и небольшой объем фактически проделанной работы, характер допущенных арбитражным управляющим нарушений, которые привели к затягиванию процедуры конкурсного производства, и, как следствие, к увеличению расходов, связанных с процедурой.

(Определение Арбитражного суда Волгоградской области от 25.10.2023 по делу №А12-22675/2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2023 по делу №А12-22675/2020).

Аналогичная позиция изложена в [постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 03.07.2023 N Ф09-9107/15 по делу N А50-20422/2012](#), [постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 27.04.2023 N Ф09-496/20 по делу N А50-39197/2018](#)).